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**چکیده**

 از جمله مزایای ساختمان‌های بلند با هسته بتن مسلح می‌توان به هزینه ساخت کمتر، سرعت احداث بیشتر و امکان ایجاد معماری داخلی با فضای باز وسیع‌تر در مقایسه با سایر سیستم‌های سازه‌ای بلند مرتبه اشاره کرد. با افزایش ارتفاع ساختمان، کنترل جابه‌جایی جانبی این سازه‌ها در برابر بارهای لرزه‌ای با چالش روبرو میشود. بکارگیری مهار بازویی در سازه دارای هسته از راهکارهای مورد استقبال است.در این مقاله ابتدا سازه‌های بلند دارای هسته بتن مسلح با و بدون مهار بازویی تحلیل و طراحی می‌شود. مهار بازویی دارای مهاربندهای از نوع کمانش تاب بوده و اثر موقعیت آن در چند تراز مختلف مورد بررسی قرار میگیرد. در ادامه، مدلسازی هسته به کمک المان‌های فیبری با رفتار غیر خطی برای دیوار و مهار بازویی در نرم افزار PERFORM-3D انجام می‌شود و تحت اثر شتاب نگاشت‌های نزدیک گسل دارای پالس سرعت و دور از گسل قرار می‌گیرند و رفتار سازه شامل نمودارهای جابه‌جایی نسبی بین طبقه‌ای، جابه‌جایی جانبی، لنگر و برش بررسی می‌شود. نتایج نشان میدهد کمترین مقدار جابه‌جایی جانبی نسبی بین طبقه‌ای مربوط به قرارگیری مهار بازویی در تراز 75/0 کل ارتفاع از تراز پایه است.

**واژگان‌کلیدی**: ساختمان بلند بتن مسلح،هسته بتن مسلح، مهار بازویی، نگاشت حوزه نزدیک

1. **مقدمه**

امروزه احداث ساختمان بلند دارای هسته بتن مسلح به طور روز افزون در حال افزایش است. از جمله مزایای ساختمان‌های بلند با هسته بتن مسلح می‌توان به هزینه ساخت کمتر، سرعت احداث بیشتر و امکان ایجاد معماری داخلی با فضای باز وسیع‌تر در مقایسه با سایر سیستمهای سازه‌ای بلند مرتبه اشاره کرد. که به تازگی در بسیاری از کشورها در مناطق با لرزه‌خیزی زیاد نیز ساخته شده‌اند [1]. در این نوع سازه، سیستم مقاوم باربر جانبی شامل یک هسته با دیوار‌های بتن مسلح است و ممکن است ستون‌های پیرامونی نیز در باربری جانبی مشارکت کنند. در بسیاری از ساختمان‌های بلند از تیرهای بین هسته و ستون‌هاي پيراموني استفاده نمی‌شود، بلکه کل دیافراگم کف توسط دال (فاقد تیر) با بتن پیش تنیده اجرا می‌شود. سیستم باربر جانبی هسته بتن مسلح می‌تواند تا حدود 40 طبقه ساخته شود. [2].

به دلایل اقتصادی، سازه‌ها به گونه‌ای طرح می‌شوند که تحت نیروی جانبی ناشی از زلزله طرح[[1]](#footnote-1) (DBE) و ماکزیمم زلزله محتمل[[2]](#footnote-2) (MCE) وارد ناحیه غیر الاستیک شود. در دیوارهای برشی بتن مسلح اجازه داده می‌شود که مفصل پلاستیک خمشی تحت نیروهای بزرگ زلزله در پای دیوار رخ دهد، اما میزان دوران پلاستیک در ناحیه مفصل باید در محدوده قابل قبولی باشد و انتظار می‌رود دیوار در قسمت فوقانی در ناحیه الاستیک باقی بماند [2 ,3]. در چنین سیستمی می‌توان گفت که تقریباً هسته به تنهایی کل بار جانبی را باید تحمل کند [4 ,5].

در ساختمان‌های بلند، کنترل تغییر شکل سازه که در معرض بار جانبی قرار دارد مسئله ای چالش برانگیز است [6-13]. هرچند برای ساختمان‌های تا حدود 40 طبقه می‌توان فقط از سیستم دیوار هسته بتن مسلح به عنوان تنها سیستم باربر جانبی در سازه استفاده نمود[12]؛ اما بکارگیری مهار بازویی در این سیستم‌ها از نظر اقتصادی و همچنین کنترل جابه‌جایی می‌تواند موثر باشد. البته سختی جانبی سیستم هسته تنها برای ساختمان‌های بلندتر به شدت کاهش می‌یابد [2]. شایان ذکر است طبق اطلاع نگارندگان، بیشینه تعداد طبقات احداث شده واقعی با سیستم صرفا هسته (به عنوان سیستم باربر جانبی) تاکنون در دنیا 40 طبقه بوده است و اصولا بیشتر از این ارتفاع به دلیل جابه‌جایی بیش از حد سازه، این سیستم مناسب نیست. با استفاده از مهار بازویی، سختی جانبی در مقایسه با سیستم فاقد چنین خرپایی حدود 25 تا 30 درصد افزایش می‌یابد [11]. Taranath با هدف کاهش جابه‌جایی بام برای سازه در معرض بار باد، موقعیت مکانی بهینه سیستم هسته با یک مهار بازویی را مورد مطالعه قرار داده و روش تقریبی آنالیز را ارائه داده است. در سیستم هسته با یک مهار بازویی صلب و در معرض بار جانبی با توزیع یکنواخت در ارتفاع، محل بهینه مهار بازویی تقریباً در 0.5H بدست می آید ، که H ارتفاع کل ساختمان است [13 ,14]. این تراز برای بار جانبی با توزیع مثلثی کمی بالاتر از تراز متناظر برای بارگذاری با توزیع یکنواخت است [8].

آیین نامه‌ها اجازه می‌دهند قسمت‌هایی از سازه تحت اثر زلزله شدید وارد ناحیه رفتار غیرخطی شوند. ترجیح بر این است که تغییر شکل‌های غیرخطی دیوارهای طره‌ای (هسته) بتن مسلح در نواحی به نام مفصل پلاستیک و در خمش رخ دهد. مطابق عرف، وقوع یک مفصل پلاستیک در پای دیوار مورد انتظار است [15-19]. آیین نامه ACI-318 نیز در اين مورد اشاراتي دارد [20]. در صورت وجود مهار بازویی دارای مهاربندهای کمانش تاب، توزیع نیرو در هسته بتن مسلح دستخوش تغییر می‌شود و ممکن است مفاصل پلاستیک در نقاطی غیر از تراز پایه نیز رخ دهد. به علاوه، مهار بازویی با المان‌های کمانش تاب نیز در جذب انرژی مشارکت میکنند.

سازه دارای مهاربند کمانش تاب شکل­پذیری و همچنین پاسخ دینامیکی سازه‌ها در حالت سیستم یک درجه آزاد و چند درجه آزاد تحت زلزله نزدیک گسل توسط پژوهشگران زیادی بررسی شده است [22-24]. نگاشت‌های نزدیک گسل پالس‌گونه در قیاس با حرکت غیر پالس­گونه موجب افزایش جابه‌جایی در هر دو حالت الاستیک و غیر الاستیک می‌شود [24]. نیاز جابه‌جایی زیاد، ممکن است منجر به خرابی بیشتر عناصر سازه‌ای و غیر سازه‌ای شود. برای ساختمان بلند‌تر، پریود پالس ممکن است با پریود مودهای بالاتر سازه‌ها همخوان شود و موجب ایجاد اثر حرکت موج گونه در ارتفاع سازه‌ها شود، که در نتیجه جابه‌جایی زیاد و نیاز نیرو برشی زیاد در طبقات بالاتر رخ می‌دهد. حرکت‌های زمین نزدیک گسل ممکن است شامل شدت دامنه شتاب، سرعت و جابه‌جایی زیاد در پالس باشد [25]. شایان ذکر است که طبق آیین نامه سازه بلند لس آنجلس (LATBSDC) ساختمان با ارتفاع بیشتر از حدود 46 متر به عنوان ساختمان بلند شناخته می‌شود [26].

حرکت‌های نزدیک گسل که دارای اثر جهت‌داری هستند، می‌توانند اثر تخریبی شدیدتری روی سازه‌ها داشته باشند. این نوع از زلزله‌ها به نام زلزله پالس گونه نیز مشهور هستند [27-32]. به دلیل مشخصه‌های حرکت‌های نزدیک گسل در مقایسه با حرکت‌های دور از گسل، این نوع از زلزله‌ها مورد توجه پژوهشگران است به ویژه چنانچه حرکت‌های نزدیک گسل دارای پالس در تاریخچه زمانی سرعت باشند که به نام پالس سرعت شناخته می شود.

در این مقاله ابتدا یک سازه بلند 40 طبقه دارای هسته بتن مسلح با و بدون مهار بازویی با المان‌های کمانش تاب طراحی می‌شود. مهار بازویی دارای مهاربندهای از نوع کمانش تاب بوده و در چندین تراز مختلف قرار می‌گیرد و همه سازه‌ها تحلیل و طراحی می‌شوند. در ادامه، مدل‌سازی هسته به کمک المان‌های فیبری با رفتار غیرخطی برای دیوار و المان‌های مناسب برای مهاربند انجام می‌شود و تحت اثر نگاشت‌های نزدیک گسل دارای پالس سرعت و حوزه دور قرار می‌گیرند و محل بهینه مهار بازویی با توجه به معیار دریفت تعیین می‌شود. رفتار سازه با رویکرد عملکردی شامل توزیع پلاستیسیته و لنگر و برش بررسی می‌شود.

1. **طرح سازه مورد بررسی**

برای طراحی ساختمان‌ها از نرم‌افزارETABS 9.7 استفاده شد [33]. مدل غیر خطی سه بعدی سیستم سازه‌ای با نرم‌افزار Perform3D صوت گرفت که توضیحات آن در بخش بعدی ذکر شده است. پلان کلی سازه در شکل (1) مشخص است.

**شکل 1**. پلان کلی سازه مورد پژوهش



Fig. 1. Plan of the buildings.

فقط هسته‌های بتن مسلح و مهار بازویی (در مدل‌های دارای مهار بازویی) به همراه ستون‌ها مدل شدند. کل بار ثقلی توسط دال بین ستون‌ها و هسته توزیع می‌شود. ابتدا چهار سازه40 طبقه طبق روش آیین‌نامه‌های معتبر طراحی می‌شوند و سپس مدل غیرخطی آنها در نرم‌افزار پرفورم تحت تحلیل تاریخچه زمانی قرار میگیرد. پلان همه ساختمان‌ها یکسان است. در یکی از آنها سیستم باربر جانبی صرفا هسته بتن مسلح است و در سه تای دیگر از مهار بازویی با المان‌های مورب کمانش تاب در سه تراز مختلف استفاده می‌شود. نسبت ظاهر برای ساختمان‌ها عدد 4.7  است که در رده ساختمان‌های بلند واقع می‌شود.

**شکل 2.** طیف طرح، طیف حداکثر زلزله محتمل پاسخ و طیف پاسخ شتاب زلزله‌ها

FF



Fig. 2. Design response spectrum and earthquake spectra.

موقعیت مکانی ساختمان  های مورد طراحی در امریکا و کاربری آن مسکونی است. از آیین‌نامه‌های ACI-318، ASCE-7 و AISC برای تحلیل و طراحی سازه‌ها استفاده شد. برای المان‌های دیوار، ضریب کاهش سختی ناشی از ترک خوردگی معادل 5/0 اعمال شد [34-36]. مقاومت مشخصه طراحی بتن45، مقاومت تسلیم میلگرد 400 و مقاومت تسلیم المان کمانش تاب250 مگاپاسکال لحاظ شد. ضریب رفتار سیستم معادل 6 فرض شد [37]. تحلیل دینامیکی طیفی با بکارگیری طیف طرح با میرایی 5 درصد انجام شد که در شکل (2) آورده شده است، در این شکل DBE مربوط به زلزله طرح و MCE مربوط به سطح حداکثر زلزله محتمل است. مشخصات ساختگاه برای طرح =1.43 SDS و=0.72 1SD اعمال شد*.*

در انجام تحلیل‌ها، فرض شد که نیروهای جانبی صرفاً در جهت x بر سازه اعمال می‌شوند (شکل 1). برش پایه حاصل ازتحلیل طیفی با 85/0 برابر برش پایه حاصل از تحلیل استاتیکی معادل همپایه شد. برای تعیین میلگردهای قائم هسته، فرض شد که در طول هر ارتفاع H1/0، مقادیر میلگرد عدد ثابتی باشد (تیپ‌بندی میلگرد قائم ده درصدی بود). از آنجا که بررسی رفتار سازه صرفا در یک جهت مورد نظر بوده است تکیه‌گاه مناسب جانبی عمود بر صفحه اعمال نیرو برای المان‌های مهار بازویی اعمال شده است. ارتعاش آزاد سه مد اول در مدل‌های طراحی شده در شکل (3) مشاهده می‌شود.

ضریب برش پایه طبق روش طیفی، جرم لرزه‌ای کل سازه با احتساب کل بار مرده و بیست و پنج درصد بار زنده (طبق ASCE-7) است. مشخصات سازه‌های طرح شده در جدول (1 و 2) نشان داده شده است. در جدول (1) نسبت نیرو محوری دیوار در تراز پایه عبارتست از مقدار نیروی محوری ناشی از بار ثقلی تقسیم بر حاصل ضرب مساحت دیوار در مقاومت مشخصه بتن (P/Agfc). منظور از Out@0.5 یا موارد مشابه به معنی موقعیت قرارگیری مهار بازویی در0.5H (نصف ارتفاع ساختمان از تراز پایه) قلمداد می‌شود.

1. **تحلیل تاریخچه زمانی غیر خطی**

شتاب نگاشت‌ها

برای انجام تحلیل تاریخچه زمانی، تعدادی رکورد زلزله مورد نیاز است. از آنجا که در زلزله‌های حوزه نزدیک، پالس‌های سرعت در مؤلفه‌های عمود بر گسل وجود دارند، پس در این پژوهش صرفاً از مؤلفه‌های عمود بر گسل زلزله‌ها برای تحلیل تاریخچه زمانی سازه استفاده شد.

**جدول 1.** مشخصات سازه‌های طرح شده

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| مدل | Out@0.5 | Out@0.73 | Out@1 | Core-wall |
| توضیح | مهار بازویی در0.5H | مهار بازویی در0.73H | مهار بازویی در بام | بدون مهار بازویی |
| ارتفاع سازه (m) | 140 | 140 | 140 | 140 |
| طول دیوار در جهت نیرو Lw (m) | 10 | 10 | 10 | 10 |
| ضخامت دیوار (m) | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 1.15 |
| شماره طبقه مهار بازویی | 20,21 | 29,30 | 39,40 | - |
| مساحت سطح مقطع مهاربند (m^2) | 0.0445 | 0.0430 | 0.0362 | - |
| کل وزن لرزه ای سازه (ton) | 37000 | 37000 | 37000 | 48200 |
| نسبت نیرو محوری دیوار در تراز پایه (P/Agfc) | 0.155 | 0.155 | 0.155 | 0.113 |
| ارتفاع نرمال شده موقعیت مهار بازویی | 0.5 | 0.73 | 0.98 | - |
| برش پایه طراحی (ton) | 2220 | 2150 | 2340 | 2980 |
| T1 | 4.04 | 4.42 | 5.1 | 5.49 |
| T2 | 1.09 | 0.9 | 0.93 | 0.84 |
| T3 | 0.38 | 0.4 | 0.39 | 0.31 |

Table 1. Specification of the Designed systems.

**جدول 2.** جدول درصد میلگردهای خشی هسته

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| درصد ارتفاع | Out@0.5 | Out@0.73 | Out@1 | Core-wall |
| 1-10 | 0.76 | 0.69 | 0.67 | 0.88 |
| 11-20 | 0.61 | 0.58 | 0.49 | 0.60 |
| 21-30 | 0.52 | 0.46 | 0.44 | 0.46 |
| 31-40 | 0.43 | 0.33 | 0.40 | 0.42 |
| 41-50 | 0.53 | 0.25 | 0.36 | 0.44 |
| 51-60 | 0.54 | 0.3 | 0.25 | 0.45 |
| 61-70 | 0.51 | 0.51 | 0.41 | 0.41 |
| 71-80 | 0.44 | 0.43 | 0.46 | 0.33 |
| 81-90 | 0.35 | 0.32 | 0.53 | 0.25 |
| 91-100 | 0.25 | 0.25 | 0.59 | 0.25 |

Table 2. flexural reinforcement.

**جدول 3.** مقطع ستون و تیر

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| درصد ارتفاع | Out@0.5 ستون | Out@0.73 ستون | Out@1 ستون | تیر |
| 1-10 | Box100x5 | Box90x5 | Box90x5 | IPE400 |
| 11-20 | Box100x4 | Box90x4 | Box90x4 | IPE400 |
| 21-30 | Box100x4 | Box90x4 | Box80x4 | IPE400 |
| 31-40 | Box90x4 | Box90x4 | Box80x4 | IPE400 |
| 41-50 | Box90x3.5 | Box90x3 | Box80x4 | IPE400 |
| 51-60 | Box80x3 | Box80x3 | Box70x4 | IPE400 |
| 61-70 | Box70x3 | Box70x3 | Box70x3 | IPE400 |
| 71-80 | Box60x3 | Box60x3 | Box60x3 | IPE400 |
| 81-90 | Box60x3 | Box60x3 | Box60x3 | IPE400 |
| 91-100 | Box60x3 | Box60x3 | Box60x3 | IPE400 |

Table 3. Column and beams.

**شکل 3.** مدل طرح و مد سوم ارتعاش آزاد****

**Fig. 3.** Third mode of vibration in elastic model.

شکل (4) تاریخچه زمانی شتاب و تاریخچه زمانی سرعت را برای یک نمونه زلزله حوزه نزدیک (زلزله Erzican) و یک نمونه حوزه دور (زلزله (Imperial Valley-Delta نشان می‌دهد.

**شکل 4**. نگاشت سرعت برای زلزله نمونه حوزه دور و نزدیک

Fig. 4. Velocity and acceleration time history of sample NF and FF records.

حرکت‌های نزدیک گسل ممکن است دارای ویژگی‌هایی مانند پالس‌های جهت‌داری، فرکانس‌های بالا و اثر جابه‌جایی ماندگار باشند. در شکل (4) نیز وجود پالس سرعت به خوبی قابل رویت است.

انتخاب نگاشت‌های زلزله حائز اهمیت است و در این پژوهش تعداد 14 نگاشت حوزه نزدیک پالس دار و 14 نگاشت حوزه دور به ترتیب از جدول A-6A از FEMA P695 انتخاب شد [38]. تاریخچه زمانی این زلزله‌ها از پایگاه داده PEER NGA گرفته شد [39]. مقیاس‌سازی نگاشت‌ها به گونه‌ای انجام شد که طیف پاسخ متوسط حاصل از هر گروه از نگاشت‌ها در فاصله T2/0 تا T5/1 (T زمان تناوب اصلی سازه است) بالاتر از طیف سطح حداکثر زلزله محتمل (MCE) واقع شود (شکل 2).

کلیه نگاشت‌های حوزه نزدیک دارای پالس‌هایی با دوره تناوب مختلف در نگاشت سرعت هستند و در فاصله کمتر از 10 کیلومتری از ایستگاه لرزه‌نگاری تا صفحه گسیختگی در نظر گرفته شده‌اند که به عنوان نگاشت حوزه نزدیک شناخته می‌شوند [38]

1. **مدل غیر خطی**

مدل غیرخطی سه بعدی سیستم سازه‌ای با نرم‌افزار Perform3D صوت گرفت [40]. این نرم‌افزار از مدل المان فیبری برای مدلسازی دیوار در حالت غیر خطی بهره می‌گیرد. پژوهش‌های پیشین نشان دادند که این نوع از المان‌ها می‌توانند با دقت خوبی پاسخ دیوارهای بتن مسلح را شبیه‌سازی کنند [41-43]. در هر وجه دیوار در هر طبقه یک المان دیوار برشی استفاده شد [43]. برای اعضای خرپای مهار بازویی، از المان‌های مهاربندی کمانش تاب (BRB) استفاده شد. از آنجا که بسیاری از آیین نامه‌های جدید از جمله آیین‌نامه ساختمان بلند لس‌آنجلس ارزیابی رفتار ساختمان را برای سطح حداکثر زلزله محتمل (MCE) توصیه می نمایند، پس تحلیل تاریخچه زمانی غیر خطی برای این سطح لرزه ای انجام شد [45]. سطح لرزه‌ای MCE معادل 5/1 برابر سطح لرزه‌ای طراحی (DBE) لحاظ شد [45]. مقاومت مورد انتظار بتن و میلگرد در هسته بتن مسلح به ترتیب 585 و 460 مگاپاسکال و مقاومت مورد انتظار فولاد هسته در مهاربند کمانش تاب معادل 270 مگاپاسکال بود. مطابق دستورالعمل طراحی سازه بلند لس آنجلس، مقاومت مورد انتظار فولاد و بتن به ترتیب fy15/1و f 'c3/1 است [45]. رفتار برشی المان‌های دیوار به صورت خطی مدل شد.

**شکل 5.** منحنی تنش – کرنش بتن

**Fig. 5.** concrete model in Perform-3D.

**شکل 6.** نمودار تنش – کرنش فولاد

**Fig .6.** Steel and concrete model in Perform-3D.

از بتن محصور شده برای هسته استفاده شد. رابطه تنش کرنش بتن مطابق مدل اصلاح شده Mander برای بتن محصور مطابق شکل (5) به صورت چند خطی مدل شد که در آن از مقاومت کششی بتن صرف نظر شده است [46]. جرم طبقات به صورت متمرکز در مرکز جرم طبقه و بدون خروج از مرکزیت قرار داده شد. دیافراگم کف به صورت صلب لحاظ شد. مقدار درصد میلگرد در هر تراز همان مقدار حاصل از تحلیل طیفی و طراحی است.

از آنجا که اصل بر این است خرابی برشی زودتر از خرابی خمشی به وجود نیاید [47]، پس در این مورد میلگردهای برشی به گونه‌ای فرض شدند که کفایت ظرفیت برشی صادق باشد و کل دیوار در رفتار برشی به صورت الاستیک باقی بماند. در مورد سختی برشی مؤثر بتن، GCAW، نظرات اندک و مختلفی وجود دارد. در این خصوص نتایج آزمایشگاهی مربوط به سختی برشی در ترک‌خوردگی برشی و در تسلیم برشی بسیار محدود است [47]. دستورالعمل بهسازی لرزه‌ای ساختمان‌های موجود مقدارECAW4/0 برای دیوار بدون ترک و ترک خورده ارائه می‌کند [48]. در این مقاله با توجه به توصیه‌های مرجع [47 و 42] برای لحاظ نمودن ترک در کاهش سختی برشی مؤثر حالت ترک‌خورده، مقدار $G\_{C}=0.2E\_{C}$ در نظر گرفته می شود. مدول الاستیسیته بتن، Ec، طبق رابطه آیین‌نامه بتن امریکا به صورت زیر است[34].

$$E\_{C}=4700\sqrt{f\_{c}}$$

در این رابطه مقدار fcوEC بر حسب مگا پاسگال است.

رابطه تنش-کرنش فولاد فرضی، به صورت یک منحنی سه خطی مطابق شکل (6) به نرم‌افزار معرفی شد.

زمان تناوب های مدهای ارتعاش سازه در جهت x در جدول1 ملاحظه می‌شود. از جمله قابلیت‌های نرم‌افزار می‌توان به امکان لحاظ کردن زوال چرخه‌ای با کمک فاکتورهای زوال انرژی اشاره کرد. در این مورد زوال چرخه‌ای فولاد میلگردها مطابق مرجع [44] لحاظ شد. این فاکتورها در حقیقت نسبت بین سطح زیر منحنی حلقه هیسترزیس زوال یافته و حالت مشابه زوال نیافته است.

جرم لرزه­ای هر طبقه به مرکز جرم آنها اختصاص داده شد. برای مدلسازی مهاربندهای کمانش تاب از المان‌های BRB موجود در نرم­افزار مذکور استفاده شد. المان‌های موصوف از نوع میله­ای هستند که صرفاً قادر به تحمل نیرو محوری هستند و هیچگونه مقاومتی برای تحمل نیروهای خمشی و پیچشی ندارند.

 المان‌ها از سه قسمت میله‌ای در امتداد هم تشکیل شده است. مطابق شکل (7) ناحیه الاستیک در دو طرف المان واقع است. ناحیه الاستیک در هر طرف از دو قسمت به نام‌های قسمت انتهایی و قسمت انتقالی تشکیل شده است و طول آنها جمعا 3/0 برابر طول کل المان است. قسمت دیگر ناحیه تسلیم شونده (هسته) است و طول این قسمت 7/0 برابر طول کل المان است و مساحت سطح مقطع آن در جدول (1) ارایه شده است. برای جلوگیری از تسلیم قسمت الاستیک خطی، سطح مقاطع آن نسبت به سطح مقطع هسته باید افزایش یابد. در این پژوهش سطح مقطع قسمت انتهایی 2/2 برابر و قسمت انتقالی 6/1 برابر سطح مقطع هسته تسلیم شونده لحاظ شد.

**شکل 7.** هندسه مدل مهاربند کمانش­ناپذیر



Fig. 7. Specification of the BRB.

حداکثر نیروهای محوری مورد انتظار از مهاربند به صورت $R\_{y}ωβA\_{s}F\_{y}$ محاسبه می‌شود، در حالی که R\_y = 1.1 اضافه مقاومت سازه است، ω = 1.25 اثر ناحیه کرنش-سختی را در نظر می‌گیرد و β = 1.1 عامل اضافه مقاومت فشاری (هسته محصور در غلاف بتنی) است [49].

1. **درستی آزمایی نرم افزار**

برای تأیید درستی پاسخ المان دیوار برشی در نرم‌افزار Perform-3D، از نتیجه یک کار آزمایشگاهی استفاده شد [50]. ارتفاع کلی دیواره 9 متر بوده و دارای ضریب مقیاس 429/0 است. نمای نمونه آزمایش روی میز لرزش در شکل (8) نشان داده شده است.

**شکل 8:** نمای مدل آزمایشگاهی استفاده شده در درستی‌آزمایی [50].



Fig 7. Experimental test setup.

**شکل 9.** مقایسه پاسخ پوش لنگر، برش و دریفت در ارتفاع برای مدل عددی وآزمایشگاهی

Fig .9. Results from numerical and experimental test.

رابطه تنش-کرنش بتن محصور و غیر محصور و میلگردها از گزارش کار آزمایشگاهی اخذ شد [50] مقاومت کششی بتن نادیده گرفته شد. فاکتور زوال در فرایند مدل‌سازی برای لحاظ نمودن از بین رفتن سختی و مقاومت استفاده شده است [44].

رفتار برشی مدل الاستیک فرض شده بود. بار محوری از طریق دو بار گره‌ای در بالای دیوار اعمال شده است. حدود 5/2 درصد میرایی مدال برای همه مدل‌ها به همراه مقدار کمی میرایی ریلی (15/0٪) برای حالت مد و سوم استفاده شد. این مقادیر با استفاده از فرایند آزمایش و خطا طبق توصیه راهنمای کاربر نرم‌افزار انتخاب شدند.

سرانجام، تحلیل تاریخچه زمانی برای به دست آوردن پاسخ‌ها انجام شد. پاسخ پوش لنگر، برش و دریفت در امتداد ارتفاع دیوار مدل آزمایش شده با پاسخ‌های حاصل از مدل المان فایبری مقایسه شده است (شکل 9). واضح است که پاسخ‌های مدل عددی به طور مناسب با دیوار آزمایش شده سازگار بود. همچنین منحنی نیرو جابه‌جایی استفاده شده برای مدل‌سازی مهاربند کمانش تاب در نرم‌افزار پرفورم در شکل (10) مشاهده میشود.

**شکل 10.** منحنی رفتار چرخه ای مورد استفاده برای رفتار مهاربند کمانش

Fig .10. Behavior model of BRB in Perform-3D.

**شکل 11.** مدل فایبری دیوار و مهاربندها در PERFORM



Fig .11. Numerical model in Perform-3D.

1. **بررسی نتایج**

 در نهایت مدل فایبری دیوارها به همراه المان‌های کمانش تاب وتیر و ستون در نرم‌افزار پرفورم آماده شد (شکل 11). و تحلیل تاریخچه زمانی روی مدل غیر خطی مذکور انجام شد. نمودار شکل (12) مقدار متوسط پوش حداکثر دریفت حاصل از تحلیل‌های تاریخچه زمانی را برای سازه‌های مفروض در سطح زلزله حداکثر محتمل تحت اثر زلزله حوزه نزدیک و دور به ترتیب نشان می‌دهد.

**شکل 12.** متوسط پوش جابه‌جایی بین طبقه ای نسبی برای حوزه نزدیک و دور

**Fig. 12.** Comparison of the mean drift demand envelope from NF and FF ground motions along the height of the RC core-wall.

 از میان مدل‌های پژوهش شده، مقدار حداکثر دریفت متعلق به سازه با مهار بازویی در 0.5H است و مقدار آن برای زلزله‌های حوزه نزدیک و حوزه دور حدود 6/5 و 4 درصد است و محل وقوع آن اندکی پایین‌تر از بام است. علت این موضوع توسعه شدید‌تر پلاستیسیته در نیمه فوقانی سازه با مهار بازویی در 0.5H است؛ به گونه‌ای که در نیمه تحتانی مقدار دریفت بسیار کمتر از نیمه فوقانی است که منجر می‌شود مقدار متوسط نیاز دریفت در این سازه بیشتر از سازه بدون مهار بازویی باشد. به عبارت دیگر، اثر وجود مهار بازویی در ارتفاع0.5H موجب کاهش جابه‌جایی نسبی بین طبقه‌ای در ناحیه زیرین و افزایش آن در ناحیه فوقانی است که یکی از علت‌های آن اثر محتوای فرکانسی زلزله‌ها است و در نوسانات ناشی از زلزله بطور متوسط ناحیه بالای قرارگیری مهار بازویی بیشتر تحریک می‌شود. پس سازه بدون مهار بازویی در رتبه دوم قرار دارد.

کمترین نیاز دریفت مربوط به سازه با مهار بازویی در 0.75H است که مقدار آن برای زلزله حوزه نزدیک و دور به ترتیب حدود 3 و 7/2 درصد است. که البته این مقادیر تفاوت ناچیزی با سازه با مهار بازویی در بام دارند. مشاهده می‌شود چنانچه مهاربازویی در بام تعبیه شود، شکل منحنی دریفت تقریبا به صورت یک انحنایی است درحالی‌که چنانچه محل آن در نواحی میانی هسته باشد، نمودار دریفت شامل دو قسمت دارای انحنای زیرین و انحنای بالای محل مهاربازویی است که علت این موضوع عملکرد مهار بازویی روی رفتار یا روی تغییر شکل هسته بتن مسلح است. حداکثر دریفت در هسته بدون مهار بازویی تحت زلزله‌های حوزه نزدیک حدودا 30 درصد بیشتر از مقدار متناظر آن تحت زلزله‌های حوزه دور است و این عدد برای سازه با مهار بازویی در 0.75H حدود 10 درصد است.

**شکل 13.** مقایسه متوسط نیاز شکل پذیری انحنا برای هسته بتن مسلح بدون و با مهار بازویی در 0.75H .

**Fig. 13.** Comparison of the mean curvature demand envelope from NF and FF ground motions along the height of the RC core-wall.

از آنجا که طبق معیار دریفت، کمترین مقدار آن مربوط به سازه دارای هسته و مهار بازویی در 0.75H است پس به مقایسه رفتار این سازه تحت زلزله حوزه دور و نزدیک با سازه فاقد مهار بازویی پرداخته می‌شود. یکی از مهمترین پاسخها در رفتار ساختمان‌ها بررسی محل و شدت وقوع پلاستیسیته در سازه است. برای هسته‌های بتن مسلح معیار شکل پذیری انحنا به عنوان یک شاخص مهم در ارزیابی میزان پلاستیسیته و شدت خرابی قابل ارزیابی است. شکل (13) به مقایسه متوسط نیاز شکل‌پذیری انحنا برای هسته بتن مسلح بدون و با مهار بازویی در 0.75H می‌پردازد. هر کدام از نمودارها متوسط پوش حداکثر نیاز شکل‌پذیری هسته در ارتفاع سازه را تحت اثر زلزله‌های حوزه نزدیک یا حوزه دور نشان می‌دهند. مشاهده می‌شود که در هسته بدون مهار بازویی مقدار نیاز شکل‌پذیری انحنا در اواسط ارتفاع هسته تقریبا برابر نیاز شکل پذیری انحنا در پای هسته است. این موضوع نشان می‌دهد که تشکیل مفصل پلاستیک در دیوارهای برشی بلندمرتبه علاوه بر پایین دیوار، می‌تواند در نواحی میانی از ارتفاع دیوار بتن مسلح نیز رخ می‌دهد و مقدار شکل‌پذیری انحنا در نواحی میانی حدودا با مقدار آن در تراز پایه برابری می‌کند. علت این موضوع اثر مودهای بالاتر ارتعاش سازه در رفتار دینامیکی آن است. به عبارت دقیق‌تر مود اول ارتعاش بیشترین نیاز دوران یا شکل‌پذیری انحنا را در پایین دیوار بتن مسلح ایجاب می‌کند، با وقوع مفصل پلاستیک مذکور، مقدار لنگر در این ناحیه معادل لنگر پلاستیک مقطع دیوار در این ناحیه است یعنی مود اول به شدت از وقوع مفصل در پای سازه تاثیر می‌پذیرد. اما مودهای بالاتر مانند مود دوم که نواحی میانی سازه را نیز به شدت تحت تاثیر قرار می‌دهند، چندان تاثیری از وقوع مفصل در پای سازه نمی‌پذیرند و نیاز دوران یا شکل‌پذیری انحنا در نواحی میانی متاثر از مودهای بالاتر است و موجب وقوع پلاستیسیته در نواحی میانی می‌شود. همان‌گونه که مشاهده می‌شود، در سازه با هسته تنها، پلاستیسیته (البته با شدت‌های مختلف) تقریبا در کل ارتفاع هسته گسترده شده است. این موضوع تقریبا برای سازه هسته با مهاربازویی نیز صادق است.

مقدار نیاز شکل پذیری انحنا در پای هسته تنها (بدون مهاربازویی) تحت زلزله‌های حوزه نزدیک و دور به ترتیب 1/5 و 3/3 است و مقادیر مذکور در ارتفاع حدودا 0.7H به ترتیب 7/4 و 9/2 است که با مقادیر تراز پایه تفاوت چندانی ندارد. بنابر این، مقادیر حداکثر نیاز شکل پذیری انحنا تحت زلزله‌های حوزه نزدیک در سازه هسته بدون مهار بازویی حدودا 5/1 برابر مقادیر متناظر آن تحت زلزله‌های حوزه دور است. وقوع مفصل پلاستیک پایه فقط از شدت لنگر مد اول کم می‌کند که در فرآیند طراحی به نوعی در ضریب رفتار لحاظ شده است، ولی سایر مدها کم و بیش به حالت الاستیک دارای شدت هستند و کاهش آنها با ضریب رفتار یکسان با مود اول، که در آیین‌نامه‌ها با آن برخورد شده، صورت نمی‌گیرد. پس بکارگیری روش طیفی برای محاسبات نیاز لنگر در فرایند طراحی موجب می‌شود به طور یقین سازه در مواجهه با نیاز لنگر شدید در برخی از ترازهای بالاتر از تراز پایه تحت اثر زلزله واقعی مقاومت نکند و وارد فاز پلاستیسیته شود. چنانچه جزییات مربوط به نواحی بحرانی ملزم شده در آیین‌نامه‌ها در نواحی میانی رعایت نشده باشد (توجه شود که سازه طرح شده با روش طیفی چنین خواهد بود) وقوع خرابی ناخواسته و شدید در نواحی میانی را در پی دارد. به عبارت دیگر، فرض اینکه مفصل پلاستیک تحت اثر زلزله در دیوارهای برشی بلند در پای سازه رخ دهد، مخدوش است. این موضوع با یافت‌های Rodriguez و همکاران [51] همخوان است که اعلام داشتند که پاسخ غیر الاستیک در پای دیوار طره بیشتر موجب کاهش در پاسخ مد اول می‌شود و چندان روی کاهش پاسخ مدهای بالاتر اثرگذار نیست، بنابراین با وقوع مفصل در پای دیوار و ادامه یا افزایش شدت زلزله، سهم مشارکت نسبی مدهای بالاتر در پاسخ ها (نظیر لنگر خمشی و نیروهای برشی) بیش‌تر می شود که منجر به افزایش نیاز شکل‌پذیری انحنای پای دیوار می‌شود. به همین علت، پژوهشگران مذکور بکار‌گیری روش‌های تجمیع مدها را که برای محاسبه مقادیر طراحی در سیستم‌های خطی توسعه یافته‌اند (و توسط آیین‌نامه‌ها برای سیستم‌های غیرخطی توصیه می‌شوند) را به چالش کشیده‌اند. ایشان مدعی شدند که روش‌های مذکور منجر به برآورد دست پایین از نیازها خواهد شد. نتیجه‌گیری‌های مشابه توسط برخی دیگر از پژوهشگران مانند Panneton و همکاران [52]، Periestley و همکاران [53] و Panagiotou و Resterpo[19] نیز ارائه شده است. در برخی موارد از آثار زلزله‌ها روی سازه‌های واقعی، شواهدی از وقوع مفصل پلاستیک در ترازهای میانی گزارش شده است [31]. به وجود آمدن نیاز لنگر نسبتاً زیاد در حدود میانه ارتفاع دیوار برشی یا هسته بتن مسلح ممکن است تسلیم خمشی قابل توجه این نواحی را در پی داشته باشد، این موضوع در حالی است که بیشتر در این نواحی از دیوار تدابیری برای جزئیات شکل‌پذیری، اندیشه نشده است.

وجود مهار بازویی موجب می‌شود پلاستیسیته در هسته بتن مسلح علاوه بر پای هسته، در تراز مجاور محل قرارگیری مهار بازویی نیز توسعه نسبتا شدیدتری داشته باشد. مقدار نیاز شکل پذیری انحنا در پای هسته با مهاربازویی برای زلزله‌های حوزه دور و نزدیک تقریباً برابر عدد 6 است که در واقع یک نیاز شکل‌پذیری با مقدار متوسط به حساب می‌آید[19] . مقدار نیاز شکل‌پذیری دیوار بتن مسلح دقیقا بالای تراز مهار بازویی برای زلزله‌های حوزه نزدیک و دور حدوداً 8 و 7 است که از مقدار متناظر آن در تراز پایه بیش‌تر است.

متوسط پوش نیاز لنگر هسته در ارتفاع سازه‌ها در شکل (14) نشان داده شده است. مشاهده می‌شود که مقادیر متوسط نیاز لنگر در تراز پایه تحت اثر زلزله حوزه دور و نزدیک برای هسته بدون مهار بازویی تقریبا با یکدیگر برابر است و این موضوع تقریبا در کل ارتفاع هسته نیز صادق است. علت این موضوع وقوع پلاستیسیته در کل ارتفاع هسته تحت اثر هر کدام زلزله‌های حوزه دور یا نزدیک است.

**شکل 14.** متوسط پوش نیاز لنگر هسته در ارتفاع

**Fig. 14.** Comparison of the mean moment demand envelope from NF and FF ground motions along the height of the RC core-wall.

با وقوع مفصل پلاستیک خمشی در پای هسته، از شدت اثر مود اول روی لنگر پایه کاسته می‌شود، در حالی که سایر مودهای بالاتر چندان تحت تاثیر این پدیده قرار نمی‌گیرند و اجماع اثر همه مدها در نهایت موجب نیاز نسبتا زیاد لنگر در حدود اواسط ارتفاع هسته و وقوع پلاستیسیته می‌شود که در شکل‌های قبلی به آن پرداخته شد. متذکر می‌شود که حفظ حالت الاستیک در نواحی میانی هسته برای مقادیر لنگر واقعی زیاد نیازمند بکارگیری نسبت مقادیر میلگرد فوق‌العاده زیاد در اواسط ارتفاع هسته است که از نظر اقتصادی می‌تواند چالش برانگیز باشد و عملا سازه طرح شده از روش‌های آیین‌نامه‌ای چنین رفتاری نشان نمی‌دهد. همین واقعیت در خصوص هسته با مهار بازویی نیز صدق می‌کند. توجه شود که محور قائم ارتفاع نرمال شده سازه است و در محور افقی مقدار نیاز لنگر درج شده که به حاصل‌ضرب ارتفاع کل در وزن لرزه‌ای کل سازه (WtHt) نرمال شده است. مقدار نیاز لنگر در پای سازه هسته بدون مهار بازویی حدودا ده درصد بیشتر از مقدار متناظر آن در سازه با مهاربازویی است که علت آن به طراحی و مقدار میلگرد قائم مرتبط است، مثلا مقادیر نسبت میلگرد و به همین لحاظ لنگر مقاوم پلاستیک در حالت اول بیشتر از حالت دوم است. افزایش موضعی مقادیر منحنی پوش لنگر هسته در بالا و پایین تراز مهاربازویی نیز به دلیل مشابه توجیه می‌شود.

شکل (15) به مقایسه متوسط پوش نیاز برش هسته در ارتفاع سازه می‌پردازد. محور قائم ارتفاع نرمال شده و محور افقی از تقسیم مقدار نیاز برش هسته بر کل وزن لرزه‌ای سازه (برش نرمال شده) حاصل شده است. مقدار نیاز برش هسته بدون مهاربازویی در ارتفاع برای زلزله‌های حوزه نزدیک و دور تقریباً یکسان است و این موضوع برای هسته با مهاربازویی نیز صادق است. افزایش فوق العاده شدید در منحنی نیاز برش هسته با مهاربازویی در تراز قرارگیری مهاربازویی به علت کنش افقی (نیروی افقی) اعمال شده از جانب مهار بازویی به هسته ( در محاذات تیرهای بالا و پایین خرپای مهار بازویی) است، به گونه‌ای که تحت اثر زلزله‌های حوزه دور و نزدیک مقدار نیاز برش در این ناحیه از نیاز برش پایه پیشی گرفته است.

**شکل 15.** مقایسه متوسط پوش نیاز برش هسته در ارتفاع سازه.

**Fig. 15.** Comparison of the mean shear demand envelope from NF and FF ground motions along the height of the RC core-wall.

**شکل 16.** مقایسه متوسط پوش نیاز جابه‌جایی جانبی هسته در ارتفاع سازه.

**Fig. 16.** Comparison of the horizontal displacement demand envelope from NF and FF ground motions along the height of the RC core-wall.

شکل (16) منحنی متوسط پوش جابه‌جایی جانبی سازه در ارتفاع را نشان می‌دهد. محور افقی از تقسیم جابه‌جایی جانبی طبقه بر ارتفاع کل سازه حاصل می‌شود (جابه‌جایی نرمال شده است). اثر وجود مهار بازویی در نمودار جابه‌جایی جانبی کاملا مشهود است. توجه شود که برای هر کدام از سازه با و بدون مهاربازویی جابه‌جایی بام حاصل از زلزله‌های حوزه نزدیک تقریبا با زلزله‌های حوزه دور یکسان است. این موضوع با قانون "جابه‌جایی برابر" در ساختمان‌های با دوره تناوب زیاد قابل توجیه است.

مقدار شتاب حداکثر طبقات در طول مدت زلزله یکی از پارامترهای مهم مهندسی محسوب می‌شود. این موضوع به ویژه برای عناصر غیر سازه‌ای و اجزای حساس به شتاب اهمیت ویژه‌ای پیدا می‌کند. شکل (17) به مقایسه متوسط پوش شتاب در ارتفاع سازه‌‌ها تحت اثر زلزله‌های حوزه دور و نزدیک می‌پردازد. مشاهده می‌شود که در هر دو سازه هسته با و بدون مهاربازویی، مقدار متوسط نیاز شتاب در نواحی بالا (نواحی میانی) از مقدار متوسط حداکثر شتاب زمین (PGA) بیشتر است. این موضوع به ویژه برای سازه هسته بدون مهاربازویی تحت زلزله حوزه دور و در حدود اواسط ارتفاع سازه بارزتر است و مقدار آن حدودا 60 درصد از متوسط حداکثر شتاب زمین بیشتر است.

**شکل 17.** به مقایسه متوسط پوش شتاب در ارتفاع سازه‌‌ها تحت اثر زلزله‌های حوزه دور و نزدیک

**Fig. 17.** Comparison of the horizontal floor acceleration demand envelope from NF and FF ground motions along the height of the RC core-wall.

مقادیر شتاب طبقات از معیارهای مهم در ارزیابی سطح عملکرد اجزای غیر سازه‌ای و مخازن و تجهیزات در ساختمان به شمار می‌رود.

متوسط حداکثرهای نیاز کرنش در هسته مهاربندهای کمانش‌تاب حاصل از زلزله‌های حوزه دور و حوزه نزدیک در شکل (18) مقایسه شده‌اند. متوسط حداکثر مقدار نیاز کرنش برای حوزه نزدیک و حوزه دور برای سازه با مهار بازویی در0.75H به ترتیب حدود 3/1 درصد و 9/0 درصد است که از ده برابر کرنش تسلیم مورد انتظار مصالح فولاد هسته مهاربند که طبق نظر صاحب نظران به عنوان حداکثر تنش مجاز در سطح حداکثر زلزله محتمل لحاظ می‌شود، کمتر است [49]. شایان ذکر است که ASCE41-13 مقدار حداکثر مجاز برای کرنش هسته مهاربند کمانش تاب تحت اثر گروه زلزله‌ها در سطح MCE را حدود 3/13 درصد اعلام می‌کند [54].

**شکل 18.** متوسط حداکثر نیاز کرنش در هسته مهاربندهای کمانش‌تاب حاصل از زلزله‌های حوزه دور و حوزه نزدیک.

**Fig. 18.** Mean maximum strains in the core of the BRBs for FF and NF records.

**تقدیر و تشکر**

نویسندگان مقاله از جناب آقای دکتر ایمان قربانی رنانی برای در اختیار گذاشتن فایل تاریخچه زمانی شتاب زلزله مصنوعی و مشخصات تست آزمایشگاهی مورد استفاده کمال تشکر و قدردانی را دارد.

**7- نتیجه‌گیری**

در این مقاله ابتدا سازه‌های بلند دارای هسته بتن مسلح با و بدون مهار بازویی تحلیل و طراحی می‌شود. مهار بازویی دارای مهاربندهای از نوع کمانش تاب بوده و موقعیت آن در چند تراز مختلف مورد تحقیق قرار می‌گیرد. مدلسازی هسته به کمک المان‌های فیبری با رفتار غیرخطی برای دیوار و المان کمانش تاب در مهار بازویی انجام می‌شود و تحت اثر شتاب نگاشت‌های نزدیک گسل دارای پالس سرعت و دور از گسل قرار می‌گیرند و نتایج زیر قابل قابل بیان است:

از میان مدل‌های پژوهش شده، مقدار حداکثر دریفت متعلق به سازه با مهار بازویی در 0.5H است و مقدار آن برای زلزله‌های حوزه نزدیک و حوزه دور حدود 6/5 و 4 درصد است و محل وقوع آن اندکی پایین‌تر از بام است. علت این موضوع توسعه شدید‌تر پلاستیسیته در نیمه فوقانی سازه با مهار بازویی در 0.5H است؛ به گونه‌ای که در نیمه تحتانی مقدار دریفت بسیار کمتر از نیمه فوقانی است که منجر می‌شود مقدار متوسط نیاز دریفت در این سازه بیشتر از سازه بدون مهار بازویی باشد.

چنانچه مهاربازویی در بام تعبیه شود، شکل منحنی دریفت تقریبا به صورت یک انحنایی است درحالی‌که چنانچه محل آن در نواحی میانی هسته باشد، نمودار دریفت شامل دو قسمت دارای انحنای زیرین و انحنای بالای محل مهاربازویی است که علت این موضوع عملکرد مهار بازویی روی رفتار یا روی تغییر شکل هسته بتن مسلح است.

کمترین نیاز دریفت مربوط به سازه با مهار بازویی در 0.75H است که مقدار آن برای زلزله حوزه نزدیک و دور به ترتیب حدود 3 و 7/2 درصد است و مقادیر تفاوت ناچیزی با سازه با مهار بازویی در بام دارند. در صورت تعبیه مهار بازویی در ارتفاع 0.75H، مقادیر حداکثر ناحیه تحتانی و فوقانی در منحنی دریفت تقریبا یکسان و کمینه است.

در هسته بدون مهار بازویی مقدار نیاز شکل‌پذیری انحنا در اواسط ارتفاع هسته تقریبا برابر نیاز شکل پذیری انحنا در پای هسته است. این موضوع نشان می‌دهد که تشکیل مفصل پلاستیک در دیوارهای برشی بلندمرتبه علاوه بر پایین دیوار، می‌تواند در نواحی میانی از ارتفاع دیوار بتن مسلح نیز رخ می‌دهد و مقدار شکل‌پذیری انحنا در نواحی میانی حدودا با مقدار آن در تراز پایه برابری می‌کند.

مقدار نیاز شکل پذیری انحنا در پای هسته تنها (بدون مهاربازویی) تحت زلزله‌های حوزه نزدیک و دور به ترتیب 1/5 و 3/3 است و مقادیر مذکور در ارتفاع حدودا 0.7H به ترتیب 7/4 و 9/2 است که با مقادیر تراز پایه تفاوت چندانی ندارد.

وجود مهار بازویی موجب می شود پلاستیسیته در هسته بتن مسلح علاوه بر پای هسته، در تراز مجاور محل قرارگیری مهار بازویی نیز توسعه نسبتا شدیدتری داشته باشد. مقدار نیاز شکل پذیری انحنا در پای هسته با مهاربازویی برای زلزله‌های حوزه دور و نزدیک تقریباً برابر عدد 6 است و مقدار نیاز شکل‌پذیری دیوار بتن مسلح دقیقا بالای تراز مهار بازویی برای زلزله‌های حوزه نزدیک و دور حدوداً 8 و 7 است که از مقدار متناظر آن در تراز پایه بیش‌تر است.

لازم به ذکر است که اطلاعات و نتایج ارائه شده در این پژوهش مربوط به چند ساختمان  مفروض می باشد که  برای بررسی های بیشتر نیاز به تحقیقات گسترده  وجود دارد.
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**Abstract:**

Advantages of high-rise buildings with reinforced concrete cores include lower construction costs, higher construction speeds, and the possibility of creating a wider outdoor architecture compared to other high-rise structural systems. As the height of the building increases, the control of lateral displacement of these structures against seismic loads is challenged. The use of arm restraint in structures with cores is one of the welcomed solutions. In this article, first, tall structures with reinforced concrete cores with and without arm restraints are analyzed and designed. The arm restraint has a buckling type brace and the effect of its position on several different levels is investigated. Next, the core modeling is performed with the help of fiber elements with nonlinear behavior for the wall and arm restraint in software. Interclass relative, lateral displacement, anchor and shear are investigated. The results show that the lowest amount of relative lateral displacement between classes is related to the placement of the arm restraint at the level of 0.75 total height from the base level. Advantages of high-rise buildings with reinforced concrete cores include lower construction costs, higher construction speeds, and the possibility of creating a wider outdoor architecture compared to other high-rise structural systems. As the height of the building increases, the control of lateral displacement of these structures against seismic loads is challenged. The use of arm restraint in structures with cores is one of the welcomed solutions. In this article, first, tall structures with reinforced concrete cores with and without arm restraints are analyzed and designed. The arm restraint has a buckling type brace and the effect of its position on several different levels is investigated. Next, the core modeling is performed with the help of fiber elements with nonlinear behavior for the wall and arm restraint in software. Interclass relative, lateral displacement, anchor and shear are investigated. The results show that the lowest amount of relative lateral displacement between classes is related to the placement of the arm restraint at the level of 0.75 total height from the base level. Advantages of high-rise buildings with reinforced concrete cores include lower construction costs, higher construction speeds, and the possibility of creating a wider outdoor architecture compared to other high-rise structural systems. As the height of the building increases, the control of lateral displacement of these structures against seismic loads is challenged. The use of arm restraint in structures with cores is one of the welcomed solutions. In this article, first, tall structures with reinforced concrete cores with and without arm restraints are analyzed and designed. The arm restraint has a buckling type brace and the effect of its position on several different levels is investigated. Next, the core modeling is performed with the help of fiber elements with nonlinear behavior for the wall and arm restraint in PERFORM-3D software. Interclass relative, lateral displacement, anchor and shear are investigated. The results show that the lowest amount of relative lateral displacement between classes is related to the placement of the arm restraint at the level of 0.75 total height from the base level.

**Keywords:** BRB, reinforced concrete, core, outrigger
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